

Perihal:

Permohonan Uji Materiil ketentuan Pasal 55 ayat (1)(sepanjang kata orang)Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Karantina Kesehatan (Lembaran Negara Republik Indonesia tahun 2018 No. 128) Terhadap Pasal 28 D ayat (1) dan Pasal 34 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.

K e p a d a :

Yth. **Ketua Mahkamah Konstitusi**
Jln. Medan Merdeka Barat No.07 Jakarta 10110
Telp. (021) 3520173, 3520787
Di -
Jakarta

DITERIMA DARI ...Permohonan...	
Hari	: <u>Senin</u>
Tanggal	: <u>4.5.2020</u>
Jam	: <u>13.06 WIB.</u>

Dengan hormat,
Yang bertanda-tangan dibawah ini :

(via simpel-n-kri) -online

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| 1. Nama | : MUHAMMAD SHOLEH,S.H |
| Tempat tanggal lahir | : Sidoarjo, 02-11-1975 |
| Umur | : 43 Tahun |
| Jenis Kelamin | : Laki-Laki |
| Warga Negara | : WNI |
| Agama | : Islam |
| Alamat | : Magersari No.82 |
| Pekerjaan | : Advokat |
| Status Kawin | : Kawin |
| Pendidikan | : Srata satu/ S1 |
| Tanggal mulai berlakunya KTPA | : 01 Januari 2019 |
| Tanggal berakhirnya KTPA | : 31 Desember 2021 |

MUHAMMAD SAIFUL, SH.
ELOK DWI KADJA, SH.
FARID BUDI HERMAWAN, SH.
FITRIANA KASIANI, SH.
TOTOK SURYA, SH.
NOVAN DWI KARTIKA, SH

Para Advokat yang tergabung pada kantor advokat “**SHOLEH and PARTNERS**” kewarganegaraan Indonesia, yang berkantor tetap di Jln. Ngagel Jaya Indah BNo 29 Surabaya. Telp/fax; _____ Hp; _____ Berdasarkan Surat Kuasa

Khusus tertanggal 4 Mei 2020 (terlampir), baik sendiri-sendiri maupun bersama-sama dalam hal ini bertindak untuk dan atas nama Pemberi Kuasa, yaitu:

Nama : **RUNIK ERWANTO, SH.**
NIK : 6372050911770004
Tempat tanggal lahir : Banyuwangi, 9 September 1977.
Umur : 42 Tahun
Jenis Kelamin : Laki-laki
Warga Negara : Indonesia
Agama : Islam
Alamat : Jl. Karang Anyar 3 Loktabat Utara Banjar Baru Utara Banjarbaru Kalimantan Selatan.
Pekerjaan : Advokat
No Hand Phone :

Selanjutnya disebut sebagai-----
----- **PEMOHON I.**

Nama : **SINGGIH TOMI GUMILANG, SH.**
NIK : 3578041212850001
Tempat tanggal lahir : Surabaya 12 Desember 1985.
Umur : 34 Tahun
Jenis Kelamin : Laki-laki
Warga Negara : Indonesia
Agama : Islam
Alamat : Jl. Wadassari Rt.11 Rw.002 Pondok Betung Kota Tangerang Selatan Banten.
Pekerjaan : Advokat
No Hand Phone :

Selanjutnya disebut sebagai-----
----- **PEMOHON II.**

Untuk memudahkan dalam pemeriksaan ini mohon kesemuanya disebut sebagai-----
----- **PARA PEMOHON.**

Bahwa, PARA PEMOHON bersama ini hendak mengajukan Permohonan **Pengujian Pasal 55 ayat (1) (sepanjang kata orang) Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Karantina Kesehatan (Lembaran Negara Republik Indonesia tahun 2018 No. 128) Terhadap Pasal 28 D ayat (1) dan Pasal 34 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.**

Adapun alasan-alasan yang menjadi dasar pertimbangan diajukan Permohonan ini adalah sebagai berikut:

A. KEWENANGAN MAHKAMAH KONSTITUSI

Bahwa ketentuan Pasal 24C ayat (1) UUD 1945 menyatakan bahwa Mahkamah Konstitusi berwenang mengadili pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final untuk menguji Undang-Undang terhadap Undang-Undang Dasar. Pasal 10 ayat (1) huruf a Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2011 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 24 tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi (selanjutnya disebut UU MK) menegaskan hal yang sama, yakni menyebutkan Mahkamah Konstitusi berwenang untuk mengadili pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final, antara lain "menguji Undang-Undang terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945", memutus Sengketa Kewenangan Lembaga Negara yang kewenangannya diberikan oleh UUD 1945, Memutus Pembubaran Partai Politik dan Memutus Perselisihan tentang Hasil Pemilihan Umum.

Penegasan serupa dikemukakan oleh Undang-undang No 48 tahun 2009 tentang kekuasaan kehakiman, Sementara ketentuan Pasal 9 ayat (1) Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011 tentang Pembentukan Peraturan Perundang-Undangan menyatakan "Dalam hal suatu Undang-Undang diduga bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, pengujiannya dilakukan oleh Mahkamah Konstitusi".

Berdasarkan uraian di atas, maka PEMOHON berkeyakinan, bahwa Mahkamah Konstitusi berwenang untuk mengadili permohonan pengujian **Pasal 55 ayat (1) (sepanjang kata orang) Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Karantina Kesehatan (Lembaran Negara Republik Indonesia tahun 2018 No. 128) Terhadap Pasal 28 D ayat (1) dan Pasal 34 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945** pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final.

B. KEDUDUKAN HUKUM (*LEGAL STANDING*) PARA PEMOHON.

1. **Bahwa, yang dimohonkan pengujian adalah Pengujian Pasal 55 ayat (1) (sepanjang kata orang) Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Karantina Kesehatan (Lembaran Negara Republik Indonesia tahun 2018 No. 128).**
2. Bahwa Pasal 51 Ayat (1) UU MK, menyatakan PEMOHON adalah pihak yang menganggap hak dan/atau kewenangan konstitusionalnya dirugikan oleh berlakunya undang-undang, yaitu:
 - a. Perorangan warga negara Indonesia;
 - b. Kesatuan masyarakat hukum adat sepanjang masih hidup dan sesuai dengan perkembangan masyarakat dan prinsip Negara Kesatuan Republik Indonesia yang diatur dalam undang-undang;
 - c. Badan hukum publik atau privat, atau;
 - d. Lembaga negara.

3. Penjelasan Pasal 51 Ayat (1) UU MK menyatakan bahwa yang dimaksud dengan "hak konstitusional" adalah hak-hak yang diatur dalam UUD 1945.
4. Bahwa, PEMOHON I adalah Warga Kota Banjar Baru Kalimantan Selatan, sehari-hari bekerja sebagai advokat.
5. Bahwa, saat ini PEMOHON I mempunyai klien yang menjadi Terdakwa di Pengadilan Negeri Jakarta Barat dengan nomor perkara **204/Pid.Sus/2019/Pn.Jkt barat. Bahwa, dimana jadwal persidangan perkara a quo sejatinya adalah setiap hari Selasa.**
6. Bahwa, dengan diberlakukan PSBB di Jakarta, pesawat tidak boleh beroperasi sehingga PEMOHON I tidak bisa mendampingi klien PEMOHON dalam persidangan, padahal materi persidangan saat ini adalah pemeriksaan ahli yang menguntungkan diri Terdakwa.
7. Bahwa, PEMOHON II saat ini mempunyai klien yang berperkara di Pengadilan Negeri Negara Provinsi Bali dengan nomor Perkara 35/Pid.Sus/2020/PN Negara, jadwal sidang setiap hari Selasa. Sehingga PEMOHON II tidak bisa menghadiri persidangan karena tidak ada pesawat dari Jakarta menuju Denpasar.
8. Bahwa, larangan terbang pesawat penumpang yang diberlakukan oleh Kementerian Perhubungan berdasarkan Peraturan **Menteri Perhubungan No 25 tahun 2020 tentang Pengendalian Transportasi Selama Masa Mudik Idul Fitri tahun 1441 Hijryah Dalam Rangka Pencegahan Penyebaran Corona Virus Disease (Covid 19), dimana larangan terbang ini berlaku mulai tanggal 24 April 2020 sampai 31 Mei 2020.**
9. Bahwa, meski PARA PEMOHON tidak bisa terbang ke Jakarta dan Bali namun Majelis Hakim yang menangani perkara PARA PEMOHON ingin tetap melanjutkan persidangan meski ahli dan PARA PEMOHON sebagai penasehat hukumnya tidak bisa hadir dipersidangan, hal ini tentu merugikan diri Terdakwa dan PARA PEMOHON.
10. Bahwa, menurut PARA PEMOHON, pemberlakuan PSBB tidak ada kaitannya dengan pelarangan orang keluar masuk kota Jakarta yang sedang diberlakukan PSBB. Sebab berlakunya PSBB tidak melarang kantor pemerintah tutup, buktinya jadwal sidang pidana dan perdata di daerah-daerah yang diberlakukan PSBB tetap berlangsung seperti halnya di Jakarta.
11. Bahwa, dengan pelarangan transportasi udara dengan dalil PSBB dan masa mudik idul fitri sangat merugikan PARA PEMOHON. Seharusnya jika dilihat dalam konteks permasalahannya maka seharusnya pemerintah memberlakukan karantina wilayah, dengan begitu semua aktifitas akan terhenti termasuk jadwal persidangan akan ditunda, sehingga PARA PEMOHON tidak perlu repot datang ke Jakarta dan Bali. Tetapi pemerintah khawatir jika diberlakukan karantina wilayah, maka pemerintah pusat harus menanggung semua kebutuhan dasar semua orang di Jakarta, alasan inilah yang membuat pemerintah tidak mau menerapkan karantina wilayah, namun memberlakukan PSBB dan isinya menerapkan karantina wilayah.

12. Bahwa, oleh karena kekhawatiran menanggung kebutuhan hak dasar seluruh warga maka menurut PARA PEMOHON, kata orang di dalam Pasal 55 ayat (1) UU No 6 tahun 2018 mengandung ketidakpastian hukum.
13. Bahwa, PARA PEMOHON berkeyakinan adanya ketentuan **Pasal 55 ayat (1) (sepanjang kata orang) Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Karantina Kesehatan (Lembaran Negara Republik Indonesia tahun 2018 No. 128) melanggar hak-hak konstitusional PARA PEMOHON sebagaimana dijamin oleh Pasal 28 D ayat (1), Pasal 34 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945**. Dengan demikian, PEMOHON telah memenuhi kualifikasi sebagaimana dimaksud dalam ketentuan Pasal 51 Ayat (1) huruf a UU MK.
14. Bahwa, selanjutnya dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 006/PUU-III/2005 dan Putusan Nomor 010/PUU-III/2005 telah menentukan 5 (lima) syarat kerugian konstitusional sebagaimana dimaksud dalam Pasal 51 Ayat (1) UU MK, sebagai berikut:
 - a. Adanya hak dan/atau kewenangan konstitusional yang diberikan oleh UUD 1945;
 - b. Hak dan/atau kewenangan konstitusional tersebut dianggap telah dirugikan oleh berlakunya undang-undang yang dimohonkan pengujian;
 - c. Kerugian hak dan/atau kewenangan konstitusional tersebut bersifat spesifik (khusus) dan aktual atau setidaknya-tidaknya bersifat potensial yang menurut penalaran yang wajar dapat dipastikan akan terjadi;
 - d. Adanya hubungan sebab akibat (*causal verband*) antara kerugian hak dan/atau kewenangan konstitusional dengan undang-undang yang dimohonkan pengujian;
 - e. Adanya kemungkinan bahwa dengan dikabulkannya permohonan maka kerugian hak dan/atau kewenangan konstitusional yang didalilkan tidak lagi terjadi.
15. Bahwa, berdasarkan kriteria tersebut PARA PEMOHON merupakan pihak yang memiliki hubungan sebab akibat (*causal verband*) dan mengalami kerugian konstitusional dengan berlakunya Pasal Undang-Undang yang dimohonkan untuk diuji karena **Pengujian Pasal 55 ayat (1) (sepanjang kata orang) Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Karantina Kesehatan (Lembaran Negara Republik Indonesia tahun 2018 No. 128) Terhadap Pasal 28 D ayat (1) dan Pasal 34 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945**.
16. Bahwa, dari berbagai argumentasi di atas PARA PEMOHON berpendapat bahwa PARA PEMOHON memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) sebagai pihak dalam permohonan pengujian Undang-Undang terhadap UUD 1945.

C. POKOK PERMOHONAN;

Pasal 55 ayat (1) UU No 6 tahun 2018 tentang Karantina Kesehatan

- (1) Selama dalam Karantina Wilayah, kebutuhan hidup dasar orang dan makanan hewan ternak yang berada di wilayah karantina menjadi tanggung jawab Pemerintah Pusat.**

Selanjutnya UUD 1945 berbunyi;

Pasal 28 D ayat (1).

- (1) Setiap orang berhak atas pengakuan, jaminan, perlindungan, dan kepastian hukum yang adil serta perlakuan yang sama dihadapan hukum.**

Pasal 34 ayat (1) UUD 1945

- (1) Fakir miskin dan anak-anak terlantar dipelihara oleh negara.**

D. Argumentasi konstitusional sebagai berikut.

1. Bahwa negara kesatuan Republik Indonesia sebagaimana dinyatakan oleh Pasal 1 ayat (3) UUD 1945 adalah sebuah "negara hukum". Para penyusun UUD 1945 menjelaskan bahwa negara Republik Indonesia adalah negara berdasar atas hukum (*rechtsstaat*) dan bukan berdasar atas kekuasaan belaka (*machtsstaat*). Digunakannya istilah "*rechtsstaat*" ini menunjukkan bahwa para penyusun UUD 1945 menggunakan konsep negara hukum di Jerman di masa itu. Julius Sthal, seorang ahli hukum Jerman, menyebutkan ada tiga ciri negara hukum dalam konsep "*rechtsstaat*" itu, dua diantaranya ialah "perlindungan terhadap hak asasi manusia" dan "pemerintahan haruslah berdasarkan atas Undang-Undang Dasar". Sementara para penyusun UUD 1945 tegas mengatakan bahwa negara Republik Indonesia tidaklah berdasarkan atas "kekuasaan belaka" atau "*machtsstaat*" yang dalam Bahasa Jerman mengandung arti negara itu dijalankan semata-mata berdasarkan kekuasaan, bukan berdasarkan atas hukum.
2. Bahwa, permasalahan pandemic Covid 19 bukan hanya persoalan bangsa Indonesia, tapi pandemic ini sudah menyebar dari 200 negara di dunia, serta menelan korban puluhan ribu meninggal akibat virus ini.
3. Bahwa, benar rata-rata yang meninggal terserang virus Covid-19 adalah mereka yang mempunyai penyakit bawaan seperti jantung, diabetes dll. Penyakit ini rata-rata diderita oleh orang usia di atas 50 tahun. Wajar kiranya jika pasien virus covid-19 yang berusia 50 tahun ke atas mendapatkan penanganan ekstra hati-hati.

4. Bahwa, pada tanggal 2 Maret 2020 pertama kalinya pemerintah Indonesia mengumumkan ada warga Negara Indonesia terpapar virus Covid-19, yakni seorang ibu dan anak di Jakarta setelah melakukan kontak fisik dengan warga negara Jepang yang tinggal di Malaysia. Setelah itu setiap hari selalu ada peningkatan jumlah korban virus covid-19.
5. Bahwa, saat permohonan ini dibuat menurut keterangan resmi dari GUGUS TUGAS PERCEPATAN PENANGANAN WABAH VIRUS CORONA, sudah lebih dari 10 ribu orang warga Negara Indonesia terpapar virus covid-19 tersebar di beberapa provinsi di Indonesia dan Jakarta dengan menyumbang angka tertinggi pasien virus covid-19.
6. Bahwa, saat awal munculnya pandemic ini pemerintah dianggap lambat dalam membuat kebijakan guna melakukan pencegahan dan penanganan sebaran virus covid-19. Pemerintah didesak mengeluarkan kebijakan *lockdown* namun pemerintah menolak dengan alasan bahwa kebijakan *lockdown* di beberapa Negara lain tidak efektif untuk menghambat penyebaran virus covid-19.
7. Bahwa, akhirnya pemerintah mengeluarkan Peraturan Pemerintah Nomor 21 Tahun 2020 tentang Pembatasan Sosial Berskala Besar dalam rangka Percepatan Penanganan *Corona Virus Disease 2019* (Covid 19). Kemudian ditindaklanjuti dengan keluarnya Peraturan Menteri Kesehatan No 9 tahun 2020 tentang Pedoman Pembatasan Sosial Berskala Besar dalam rangka Percepatan Penanganan *Corona Virus Disease 2019* (Covid 19). Bahwa, menurut Menkopolkam Mahfud MD bahwa PP No 21 tahun 2020 adalah jalan tengah buat mereka yang menghendaki adanya kebijakan *lockdown*, karena esensi dari *lockdown* sudah diatur di dalam PP No 21 tahun 2020.
8. Bahwa, untuk menerapkan kebijakan Pembatasan Sosial Berskala Besar (PSBB) pemerintah memberikan kewenangan kepada Menteri Kesehatan untuk mengeluarkan ijin kepada daerah-daerah yang dianggap angka korban virus covid-19 tinggi. Sehingga, meski Kepala Daerah setempat menganggap daerahnya seharusnya diberlakukan PSBB namun apabila Menteri Kesehatan menganggap tidak perlu diberlakukan PSBB maka tidak bisa diterapkan.
9. Bahwa, berdasarkan ketentuan Pasal 59 ayat (3) UU No. 6 tahun 2018, Pasal 4 ayat (1) Peraturan Pemerintah No 21 tahun 2020. Pembatasan Sosial Berskala Besar sebagaimana dimaksud pada ayat (1) paling sedikit meliputi:
 - a. peliburan sekolah dan tempat kerja;
 - b. pembatasan kegiatan keagamaan; dan/atau
 - c. pembatasan kegiatan di tempat atau fasilitas umum.

10. Bahwa, ketentuan dalam Pasal 13 ayat (1) Peraturan Menteri Kesehatan No 9 Tahun 2020 aturan PSBB lebih diperluas tidak hanya peliburan sekolah, kegiatan keagamaan, dan pembatasan kegiatan di tempat umum namun juga Pelaksanaan Pembatasan Sosial Berskala Besar meliputi:
 - a. peliburan sekolah dan tempat kerja;
 - b. pembatasan kegiatan keagamaan;
 - c. pembatasan kegiatan di tempat atau fasilitas umum;
 - d. pembatasan kegiatan sosial dan budaya;
 - e. pembatasan moda transportasi; dan
 - f. pembatasan kegiatan lainnya khusus terkait aspek pertahanan dan keamanan.
11. Bahwa, mengutip dari berita yang dirilis oleh kompas.com tanggal 18 April 2020 sudah ada 17 daerah yang sudah disetujui diberlakukannya PSBB antara lain: Kota Jakarta, Kota Surabaya, sebagian Kabupaten Sidoarjo, sebagian Kabupaten Gresik, Kota Bogor, Kabupaten Bogor, kota Depok dll.
12. Bahwa, PARA PEMOHON tidak mempersoalkan berlakunya PSBB di dalam menghambat penyebaran virus covid-19. Namun, PARA PEMOHON melihat dalam prakteknya pemberlakuan PSBB sudah melenceng dari ketentuan Pasal 59 ayat 3 UU No 6 tahun 2018. Jika sekedar menutup sekolah dan tempat ibadah, maka sebelum diberlakukan PSBB sudah banyak daerah seperti Jakarta, Bandung dan Surabaya yang meliburkan semua sekolah mulai tingkat PAUD sampai perguruan tinggi.
13. Bahwa, yang terjadi sekarang adalah pemerintah memberlakukan PSBB tapi prakteknya adalah *lockdown*. Hal ini bisa dilihat dari kebijakan pemerintah yang melarang mudik, warga Jakarta tidak boleh keluar dari kota Jakarta, hal ini juga terjadi di kota Surabaya, orang luar kota tidak boleh masuk ke kota Surabaya. Pintu-pintu masuk Kota Surabaya dijaga oleh aparat dan dilakukan *screening* yang bertujuan menghambat potensi penyebaran virus covid-19 melalui *carrier*.
14. Bahwa, baik dalam UU No 6 tahun 2018 tentang pemberlakuan PSBB maupun turunannya seperti PP dan Permenkes sama sekali tidak berbicara soal pelarangan orang keluar masuk di daerah yang diberlakukan PSBB. Namun justru pemerintah memberlakukan palarangan orang keluar masuk daerah yang diberlakukan PSBB, bukankah ini pelanggaran hukum hak asasi manusia? Bahwa, hahekatnya pelanggaran hak asasi manusia seperti orang mudik harus ada payung hukumnya setingkat UU, bukan asal melarang, asal memberi sanksi. Bahwa PARA PEMOHON sama sekali tidak mempersoalkan pelarangan a quo asal jelas dasar hukumnya. Menurut PARA PEMOHON kondisi ini tidak memberikan perlindungan dan kepastian hukum kepada PARA PEMOHON dan bertentangan dengan ketentuan **Pasal 28 D ayat (1) UUD**.

15. Bahwa, jika pelarangan orang keluar masuk daerah yang diberlakukan PSBB, tentu tidak tepat jika PSBB yang menjadi payung hukum. Seharusnya pemerintah menerapkan kebijakan karantina wilayah sebagaimana diatur di dalam ketentuan Pasal 53 sampai pasal 55 UU No 6 tahun 2018.

Pasal 54 ayat (3) menyatakan; **Anggota masyarakat yang dikarantina tidak boleh keluar masuk wilayah karantina.**

Kemudian pertanyaan selanjutnya adalah, Mengapa Pemerintah tidak mengambil kebijakan karantina wilayah? PARA PEMOHON rasa hal ini berhubungan dengan konsekuensi pemberlakuan karantina wilayah. Karena pemerintah harus menanggung makan semua warga yang dikarantina wilayah. Misalnya Ibu kota Jakarta, maka pemerintah harus menanggung makan semua penduduk warga Jakarta baik yang kaya maupun yang miskin.

16. Bahwa, Presiden Joko Widodo pada acara Mata Najwa tanggal 22 April 2020 menyatakan; **“karantina wilayah itu sama dengan lockdown hanya untuk Jakarta saja perhari butuh 550 milyar belum Jabodetabek atau Jakarta, Bogor, Depok dan Bekasi”**. Artinya ada pertimbangan angka yang harus dibayar mahal jika karantina wilayah diberlakukan oleh pemerintah.
17. Bahwa, Pasal 55 ayat (1) UU No 6 tahun 2018 menyatakan; **Selama dalam Karantina Wilayah, kebutuhan hidup dasar orang dan makanan hewan ternak yang berada di wilayah karantina menjadi tanggung jawab Pemerintah Pusat.**
18. Bahwa, bahwa dalam Pasal a quo terkait kalimat **kebutuhan hidup dasar orang** yang menjadi persoalan bagi pemerintah jika karantina wilayah diberlakukan, pemerintah khawatir jika harus membiayai makan orang atau penduduk yang diberlakukan karantina wilayah. Makna orang tentu makna umumnya adalah, seorang anak, dewasa, tua, bisa laki maupun perempuan, kaya maupun miskin. Sehingga menurut PARA PEMOHON kekhawatiran pemerintah cukup masuk akal.
19. Bahwa, PARA PEMOHON sendiri tidak habis pikir pembentuk UU memasukkan kata orang dalam Pasal a quo. Mengapa tidak ditulis orang miskin, atau fakir miskin? sebab kata orang maknanya luas, Mengapa pemerintah harus menanggung makan orang mampu dari segi ekonomi? Bukankah Pasal 34 ayat (1) UUD sudah jelas memberikan kewajiban kepada negara membiayai fakir miskin dan anak terlantar dipelihara oleh Negara. Pasal 34 ayat (1) UUD ini berlaku pada masa bukan bencana, apalagi dalam kondisi bencana seperti sekarang, tentu negara berkewajiban memenuhi kewajiban tersebut.

20. Bahwa, menurut PARA PEMOHON makna kata orang di dalam Pasal 55 ayat (1) UU No 6 tahun 2018 **harus dimaknai secara konstitusional bersyarat hanya orang miskin yang ditanggung oleh pemerintah pusat.** Dengan begitu beban anggaran bagi pemerintah pusat jika memberlakukan karantina wilayah tidak terlalu besar.
21. Bahwa, tentu pemerintah pusat punya data warga yang berada di bawah garis kemiskinan selain itu adanya pandemic ini tentu banyak orang yang terkena PHK, orang yang tidak bisa berjualan karena sepi pembeli, orang yang bekerja jadi tukang ojek maupun driver online yang sepi penumpang, dan lain sebagainya. Mereka ini tergolong orang-orang yang hak hidup dasarnya harus ditanggung pemerintah pusat.
22. Bahwa, dalam Pasal 55 ayat (1) meskipun penanggung kebutuhan hak dasar adalah pemerintah pusat, namun tidak ada larangan apabila pemerintah pusat meminta bantuan keterlibatan pemerintah daerah untuk mengeluarkan anggaran guna pemenuhan kebutuhan hak hidup dasar orang miskin. Misalnya untuk data orang miskin yang sudah ada menjadi tanggung jawab pemerintah pusat, sementara yang belum terdata sebagaimana poin 21 menjadi tanggung jawab pemerintah daerah. Bukankah dalam pemberlakuan PSBB pemerintah daerah juga mengeluarkan anggaran bantuan sosial kepada orang miskin?
23. Bahwa, jika pemerintah pusat menerapkan karantina wilayah di Kota Jakarta maka otomatis semua kegiatan aktifitas warga Jakarta dihentikan, begitupun dengan persidangan di Pengadilan Negeri Jakarta Barat juga harus berhenti, sehingga PARA PEMOHON tidak dirugikan sebab persidangan akan ditunda. Sedangkan berbeda halnya dengan kondisi seperti saat ini, pemerintah memberlakukan PSBB tapi melakukan pelarangan transportasi udara yang hal itu adalah bukan lagi masuk dalam pemaknaan PSBB melainkan pengaturan karantina wilayah. **Tentu hak konstitusional PARA PEMOHON dirugikan karena tidak bisa mengikuti persidangan di Pengadilan Negeri Jakarta Barat dan Pengadilan Negeri Negara Bali.**
24. Bahwa, kata orang yang bermakna umum, bisa kaya atau miskin, jelas tidak adil. Makna adil menurut PARA PEMOHON bukan berarti semua orang punya hak yang sama, hal ini harus dilihat konteksnya, misalnya dalam hukum maka kaya dan miskin harus diperlakukan sama di mata hukum. Tapi soal hak mendapatkan santunan dari pemerintah, tentu orang kaya dan miskin tidak bisa mendapatkan hak yang sama. Orang miskin merupakan kewajiban negara untuk menjamin hak dasarnya, sementara orang kaya tidak. **Maka menurut PARA PEMOHON kata orang dalam Pasal 55 ayat (1) tidak mengandung kepastian hukum sebagaimana diatur dalam Pasal 28D ayat (1) UUD 1945.**

25. Bahwa, berdasarkan argumentasi di atas, PARA PEMOHON berkeyakinan jika **Pasal 55 ayat (1) (sepanjang kata orang) Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Karantina Kesehatan (Lembaran Negara Republik Indonesia tahun 2018 No. 128) bertentangan dengan Pasal 28 D ayat (1) dan Pasal 34 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.**
26. Bahwa, ketentuan **Pasal 55 ayat (1) (sepanjang kata orang) Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Karantina Kesehatan (Lembaran Negara Republik Indonesia tahun 2018 No. 128) harus dinyatakan konstitusional bersyarat dengan makna orang miskin.**

PETITUM

Berdasarkan segala yang diuraikan di atas, PARA PEMOHON memohon agar Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia memberikan putusan yang dalam amarnya sebagai berikut:

1. Mengabulkan permohonan PARA PEMOHON seluruhnya.
2. Menyatakan:
Pasal 55 ayat (1) (sepanjang kata orang) Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Karantina Kesehatan (Lembaran Negara Republik Indonesia tahun 2018 No. 128) bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.
3. Menyatakan;
Pasal 55 ayat (1) (sepanjang kata orang) Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Karantina Kesehatan (Lembaran Negara Republik Indonesia tahun 2018 No. 128) harus dinyatakan konstitusional bersyarat dengan makna orang miskin.
4. Memerintahkan pemuatan putusan ini dalam Berita Negara Republik Indonesia sebagaimana mestinya;

Atau, apabila Mahkamah Konstitusi berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Surabaya, 4 April 2020
Hormat Kami,
Tim Kuasa Hukum PARA PEMOHON.

MUHAMMAD SHOLEH, SH.

MUHAMMAD SAIFUL, SH.

ELOK DWI KADJA, SH.

FARID BUDI HERMAWAN, SH.

FITRIANA KASIANI, SH.

TOTOK SURYA, SH.

NOVAN DWI KARTIKA, SH.